

Fazekas Sándor  
Földművelésügyi miniszter  
részére

Tárgy: Magyarország ne támogassa három génmódosított kukorica európai termesztési engedélyét!

### Tisztelt Miniszter Úr!

2016. július 6-án az EU-tagállamok tanácskoznai foglalkozásról, hogy engedélyezzék-e a 1507 valamint a Bt11 néven ismert génmódosított kukorica fajtacsoportot köztermesztésre Európában, továbbá megvitatják a MON810-es génmódosított kukorica termesztésének újraengedélyezésére vonatkozó javaslatot is.

A genetikailag módosított növények termesztésének kérdése komoly viták keretében áll Európában – napjainkban mindössze egyetlen génmódosított növény, a MON810-es kukorica rendelkezik érvényes termesztési engedéllyel az EU-ban. 2014. február 11-én 19 EU-tagállam elutasította a 1507-es génmódosított kukorica termesztési engedélyére vonatkozó, a Bizottság által beterjesztett javaslatot.

2015. őszén 17 tagállami és 4 regionális kormányzat – köztük Magyarország – tiltotta be területén számos génmódosított kukoricafajta termesztését. Ez azt jelenti, hogy ha engedélyeznék őket, akkor a MON810-es, a 1507-es és a B11-es génmódosított kukoricát 9 EU-tagállamban és 2 régióban lehetne termesztetni.

A termesztés engedélyezése néhány országban megnövelné az élelmiszerek, takarmányok és vetőmagok GMO-szennyezésének kockázatát az EU belső piacán keresztül, növelné az ellenőrzés költségét azokban az országokban, amelyek betiltottak bizonyos génmódosított fajtákat, és meg akarják előzni azt, hogy azok termesztésre kerüljenek.

A termesztés európai engedélyezése ezenfelül aláásná génmódosított növények kockázatelemzésének javítására vonatkozó törekvéseket is. A génmódosított kukorica fajták kockázatelemzésére illetve kockázatkezelésére vonatkozóan jelentős hiányosságok vannak, amelyeket figyelembe kell venni:

1. Az empirikus vizsgálatok hiánya a nem-célszervezetre vonatkozó hatásokat illetően, különösen az európai lepkefajokra vonatkozóan, különösen a 1507-es kukorica esetében.
2. A génkifejeződés vizsgálatok hiánya stressz-körülmények alatt, mint például az éghajlatváltozás hatására.
3. Az olyan felhalmozódó és a kombinált hatások vizsgálatának hiánya, amelyek a három genetikai esemény termesztésének vagy az ezekből származó növények fogyasztásának következtében jelentkezhetnek. Például a Bt-toxinok magasabb koncentrációja az élelmiszerekben és a takarmányokban a három génmódosított növény kombinált fogyasztása következtében megnövelheti a Bt-toxinnal szembeni immunreakció kialakulásának valószínűségét.
4. A más stresszt okozó tényezőkkel, mint például a glifozáttal történő interakciók vizsgálatának hiánya. A glifozát esetében például köztudott, hogy növeli a Bt-toxinok toxicitását.
5. A Bt11 és 1507-es kukorica esetében a termesztési gyakorlat megváltozására vonatkozó vizsgálatok hiánya. Mindkét kukoricafajta ellenálló képességgel rendelkezik a glüfozináttal való permetezéssel szemben, ennek a hatásait viszont még nem vizsgálták.

6. A nem célszervezetekre vonatkozó lehetséges károk kockázatának kezelését célzó tervek hiányosságai. 1507-es génmódosított kukorica által termelt Bt-toxin „jelentős” károkat okozhat a nem célszervezeteken az EFSA modellezése szerint.<sup>i</sup> Komplex kockázatkezelési tervekre lenne szükség az ilyen károk elkerülése érdekében. Ilyen terveket viszont még nem dolgoztak ki, és jelentős erőfeszítésekre lenne szükség, annak biztosítására, hogy a gazdák pontosan betartsák azokat.
7. Bizonyítékok vannak arra, hogy a kukorica pollen sokkal nagyobb távolságokat tesz meg a levegőben, mint eddig gondolták. Ez alapvető kérdéseket vet fel a környezetre gyakorolt hatásokkal, valamint a hagyományos és az ökológiai gazdálkodással termesztett kukoricára elszennyezésével kapcsolatban.<sup>ii</sup>

Ezen felül új kockázati tényező is felmerült, amelyet eddig nem vettek figyelembe. Miként az Európai Bizottság is megerősítette júniusban, Spanyolországot előzőnlőtték a teozinte (vadkukorica) növények.<sup>iii</sup> A teozinte a kukorica vadon élő rokona, amely Mexikóban őshonos. A teozinte és a kukorica közötti átkezeszteződés lehetővé teheti, hogy a kukoricában levő transz gének elterjedjenek a környezetben. 1998-ban, amikor a MON810-es kukorica termesztését először engedélyezték az EU-ban, annak az volt a feltétele, hogy a kukoricának nincsenek vadon élő rokonai, amelyek terjeszthetnék a transz gént. Azóta viszont megváltozott a helyzet azzal, hogy 2009-ben bebizonyosodott, hogy teozinte nő a spanyol kukorica földeken. Azóta sincsenek hatások intézkedések arra, hogy megakadályozzák a teozinte továbbterjedését a szomszédos Portugáliába illetve Franciaországba. A Bizottság azt állítja, hogy felkérte az EFSA-t, hogy vizsgálja meg, ez a tény megváltoztatja-e a MON810 vagy más génmódosított kukorica termesztésével kapcsolatos véleményét.<sup>iv</sup>

Az európai lakosság egyáltalán nem igényli a génmódosított növényeket, és termesztésük jelentősen visszaesett az utóbbi években, és manapság csupán néhány, csökkenő számú régióra korlátozódik az EU-ban. Az egészségügyi, környezeti és társadalmi-gazdasági problémákon és kockázatokon felül, amelyeket a génmódosított kukorica jelent, alapvető fontosságú, hogy az európai mezőgazdaság egészét megvédjük, és az erőfeszítéseknek az EU mezőgazdasága életképességére és fenntarthatóságára kell irányulnia.

Annak ellenére, hogy Magyarország sikerrel élt az 'opt-out' lehetőségével, egyáltalán nem közömbös számunkra, hogy termesztethető-e az unióban a génmódosított kukoricafajták. **Ezért arra kérjük Önt, hogy a magyar Kormány utasítsa el e három génmódosított kukorica termesztésének európai engedélyezését a rendelkezésére álló tudományos, politikai és jogi érvek felhasználásával!**

Tisztelettel:

Budapest, 2016. július. 5.



**Schmidt Hajnalka**  
operatív igazgató  
Greenpeace Magyarország



**Farkas István**  
ügyvezető elnök  
Magyar Természetvédők Szövetsége



**Czeller Gábor**  
elnök  
Magyar Biokultúra Szövetség

i Perry, J.N., Devos, Y, Arpaia, S. 2012. Estimating the effects of Cry1F Bt-maize pollen on non-target Lepidoptera using a mathematical model of exposure, *Journal of Applied Ecology* 49: 29–37

ii Hofmann, F., Otto, M., Wosniok, W. 2014. Maize pollen deposition in relation to distance from the nearest pollen source under common cultivation - results of 10 years of monitoring (2001 to 2010), *Environmental Sciences Europe* 26:24 doi: 10.1186/s12302-014-0024-3; Lang, A., Oehen, B., Ross, J.H., Bieri, K., Steinbrich, A. 2015 Potential exposure of butterflies in protected habitats by Bt maize cultivation: A case study in Switzerland, *Biological Conservation* 192 : 369–377.

iii [http://redandaluzadesemillas.org/IMG/pdf/160607\\_respuesta\\_ce\\_x\\_carta\\_conjunta\\_teosinte.pdf](http://redandaluzadesemillas.org/IMG/pdf/160607_respuesta_ce_x_carta_conjunta_teosinte.pdf)

iv u.o.