



Magyar Biokultúra Szövetség

A magyar biogazdálkodók, környezetkímélők és egészségvédők szövetsége
Hungarian Federation of Associations for Organic Farming
HUNGARY –1132 Budapest Visegrádi utca 53. 3. emelet/1. Tel. (+36-1) 214-7005; Fax: (+36-1) 214-7006
E-mail: biokultura@biokultura.org; Internet: www.biokultura.org

NÉBIH Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

Jordán László igazgató

1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

Igen Tisztelt Igazgató Úr!

Köszönettel vesszük, hogy a NÉBIH, mint az ökológiai gazdálkodásért felelős illetékes hatóság kikéri Szövetségünk véleményét egy olyan fontos kérdésben, mint az előírásoktól való eltérés kezelésére készülő jegyzék.

Az Ön igazgatóságán 2016. október 4-én folytatott egyeztetés különösen jól sikerült, hálásak vagyunk azért, mert végig jelen tudott lenni a megbeszélésen, amelyen Ön és munkatársai nagy szakmai hozzáértéssel, és a biogazdálkodás iránti empátiával álltak a kérdésekhez.

Egyetlen döntés maradt el (fajtahasználat a párhuzamos gazdálkodásban), amelynek megoldása érdekében ígértem egy levezetést, amelyet ezúton teszek meg.

Az „FVO” jelentésben szereplő alábbi, félreérhető mondat miatt ragadt le az egyeztetés:

„Egy növénytermesztőnél az 1. számú ellenőrző szervezet engedélyezte ugyanazon növényfajta párhuzamos termesztését szokványos és ökológiai módon. Az ellenőr **kijelentette, hogy elfogadja ezt a helyzetet**, mivel a termelő úgy döntött, hogy nem értékesíti ökológiaiként a termést. Azonban ugyanazon növényfajta szokványos és ökológiai módon való termesztésének elfogadása nem felel meg a 834/2007/EK Rendelet 11. cikkében és a 889/2008/EK Rendelet 35(2) cikkében foglaltaknak, függetlenül a gazdasági szereplőnek a betakarított termés felhasználására vonatkozó végső döntésétől.”

Az álláspontunkkal szemben, ezt a véleményünket nem osztó vitapartnereink úgy értelmezték, hogy ez a helyzet nem tolerálható, míg szerintünk egyértelmű, hogy a jegyzőkönyv azt veti az 1. számú ellenőrző szervezet (Biokontroll) szemére (joggal), hogy ellenőre **nem állapította meg az eltérést az előírásoktól**, azokhoz következményt nem kapcsolt, elfogadva, hogy a biogazda nem is kér tanúsítványt az érintett tételre.

Szerintünk az előírásoktól való eltérés fennáll (a Biokontroll tanúsítási részlege az ellenőrt felülbírálván ezt a tanúsító lapon meg is állapította), de ez szabálytalanság semmivel nem különbözik az egyéb enyhébb eltérésektől, amelyek inkább a szabálytalanságok, mint a jogsértések kategóriájába tartoznak.

Ennek megfelelően az azonos vagy nem könnyen megkülönböztethető fajtákból származó tételek esetében az ökológiai jelöléssel történő forgalmazás megakadályozása lehet arányos a szabálytalansággal.

Egyébként a most folyó „jegyzék készítési” munka mozgástere is kizárólag a tanúsításra, sőt tanúsítási tételre vonatkozik, elvárva az intézkedés arányosságát is.

A Tanács 834/2007/EK rendelet 30. cikk a következőket írja elő: „Amennyiben szabálytalanságot állapítanak meg, az **ellenőrző szerv gondoskodik arról**, hogy a címkézésen és a reklámozásban az **ökológiai előállítási módszerre ne történjen utalás** a

szabálytalanság által érintett teljes **tételen** vagy gyártási sorozatban, amennyiben ez **arányos** a megsértett követelmény jelentőségével és a szabálytalan cselekedetek jellegével és különleges körülményeivel.”

A 889-es rendelet 92d cikk értelmében a T. Hatóság feladata – vélhetőleg az intézkedések harmonizálása érdekében – hogy jegyzék kiadásával gondoskodjék arról, hogy azonos eltérések azonos következménnyel járjanak – legalább a leggyakoribb – **az ökológiai minősítést befolyásoló** esetekben.

„Az illetékes hatóságok jegyzéket készítenek legalább a termékek **ökológiai minősítését befolyásoló** leggyakoribb szabálytalanságokról és jogsértésekről, valamint az ezek felmerülése esetén az ellenőrző szerv által az ellenőrzése alá tartozó, ökológiai termelést folytató gazdasági szereplőkkel szemben megteendő intézkedésekről, és a jegyzéket eljuttatják azon ellenőrző szervekhez, amelyekre ellenőrzési feladatot ruháztak át.”

Tisztelettel kérjük Igazgató urat, hogy kérésünknek adjon helyet, és fogadja el, hogy azonos, vagy nem könnyen megkülönböztethető növényfajta termesztése esetében a jegyzékbe az kerüljön, hogy „az azonossággal” érintett tétel minősítését meg kell tagadni, illetve a kiadott tanúsítvány vissza kell vonni.

Ezt követi Dr. Lucskai Attila (FM) ismertetése szerint az általa ismert EU tagállamok gyakorlata (konkrétan: Franciaország, Lengyelország, Németország), így teljességgel elfogadhatatlan lenne a magyar biogazdák számára, hogy őket rendkívül hátrányos és méltánytalan helyzetbe (kizárás, területek újraindítása, jelöléstől eltiltás) hoznák ugyanabban a helyzetben.

Ráadásul nálunk a nagyobb átlagos gazdaságméret miatt gyakoribb is a párhuzamos gazdálkodás, mint a felsorolt tagállamokban; a teljes ökológiai terület több, mint fele ilyen gazdaságokban van! Álláspontunkat egyeztetettük a jegyzék készítés munkájában részt vevő Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával, amely maradéktalanul egyetért a jelen javaslattal!

Budapest, 2016. október 10.

Tisztelettel,



Roszik Péter
általános alelnök